

И.В. Логвинова, Е.М. Орлова
М.П. ПОГОДИН ОБ И.А. КРЫЛОВЕ*

Аннотация. В статье проанализированы две статьи М.П. Погодина об И.А. Крылове, написанные в 1868 г. и опубликованные в газете «Русский». В этих статьях историк и собиратель русских древностей М.П. Погодин предстает перед нами вдумчивым и внимательным читателем.

Ключевые слова: М.П. Погодин; русская литература; И.А. Крылов; басни; критика; теория литературы.

Logvinova I.V., Orlova E.M. M.P. Pogodin about I.A. Krylov

Summary. The article analyzes two M.P. Pogodin's articles about I.A. Krylov, written in 1868 and published in the newspaper «Russkij». In these articles, the historian and collector of Russian antiquities M.P. Pogodin appears before us as thoughtful and attentive reader.

Keywords: M.P. Pogodin; Russian literature; I.A. Krylov; fables; criticism; theory of literature.

М.П. Погодин, известный в основном как историк и журналист (издатель журналов «Московский Вестник» (1827–1830) и «Москвитянин» (1841–1856), газеты «Русский» (1867–1868)), преподаватель истории в Императорском Московском университете, автор многочисленных некрологов выдающимся современникам (например, Н.В. Гоголю, А.С. Пушкину, Е.И. Вельтману, Л.Н. Га-

* Статья печатается при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ). Проект № 19–012–00310 «М.П. Погодин. Полное собрание историко-филологических трудов: в 9 т. Т. 1–3».

гарину и др.), не просто написал статью, посвященную столетнему юбилею И.А. Крылова, а представил краткий обзор всего его творчества.

М.П. Погодин так и начинает свою первую статью об И.А. Крылове (1769–1844), «Поминки по Иване Андреевиче Крылове»¹: «Намереваясь сказать несколько слов в память о славном русском, с головы до ног, человеку, Иване Андреевиче Крылове, я взял в руки его басни, и начал перебирать их для обновления в своей памяти. Поверят ли читатели? Мне показалось, что я читаю их в первый раз: так они свежи, такими красотами языка и ума русского они блещут, такие непреложные истины в себе заключают! Кажется – вчера, третьего дня, они написаны нарочно по поводу тех происшествий, о которых в городе только что начала распространяться молва. К настоящему времени басни Крылова пристали еще больше, чем к прежнему. Нет сословия, нет ведомства, нет места, которое не нашло бы себе поучения в этой сокровищнице, нет того частного человека, который не должен бы был намотать себе на ус того или другого замечания. Это свод (кодекс) житейской мудрости, вроде золотых стихов Пифагоровых. Дедушка Крылов² – это общий наш учитель, к которому всякий должен прибегать время от времени за советами, и всякий найдет в его сочинениях, чему поучиться. Наконец, это русский человек по преимуществу»³. Он пишет свою статью 5 февраля (продолжение опубликовано 12 февраля), а 13 февраля 1868 г. отмечалось столетие со дня рождения И.А. Крылова.

В первой статье М.П. Погодин сравнивает Крылова с Пушкиным, который «по справедливости завидовал замечанию Булгарина, прежде всех, что у Крылова медведь есть русский медведь»⁴, и приводит басни о науках, просвещении, литературе, критике и цензуре. Злободневность этих басен для него очевидна: «Я начал выбирать басни наиболее характеристические, и должен был отмечать почти сподряд. Вот где именно выбор затруднителен!»⁵ В качестве наиболее характерных басен на тему пользы просвещения и против злоупотребления просвещением приводятся «Червонец» и «Свинья под дубом». О критике и цензуре приводятся слова из басни «Мирская сходка», которые также вызвали у Погодина ассоциацию с современным состоянием дел в литературе и критике: «На днях где-то попались мне в газетах имена членов, заседавших

в комиссиях о сочинении цензурного устава. Журналисты, газетеры жалуются на сочиненный устав. Крылов как будто предчувствовал, что их не позовут на совещание, и сказал:

*Да что же овцы говорили?
На сходке ведь они уж верно были?
Вот то-то нет! Овец-то и забыли:
А их-то бы всего нужней спросить»⁶.*

К злободневным басням о критиках Погодин относит «Свинья на барский двор когда-то затесалась» и «Осел и соловей». Надо отметить, что басня «Осел и соловей» не одному Погодину показалась очень актуальной. В 1973 г. А. Хржановский снял мультфильм «В мире басен», в котором фигурируют басни Крылова «Любопытный», «Осел и Соловей», «Кукушка и Петух». Как верно отметил Погодин, басни Крылова во все времена читаются как только что написанные, их можно приложить к любому времени, поскольку пороки, в них высмеиваемые, неискоренимы в русском обществе. Наверное, секрет актуальности басен в том, что их образы ассоциируются с современными пороками русского общества. М.П. Погодин верно уловил эту ассоциативность, которую можно использовать при изучении творчества Крылова в современной школе, приводя какие-то конкретные примеры из жизни и различных источников информации, не привязывая эти басни к истории XVIII–XIX вв., а выстраивая ассоциативный ряд от современности в глубь веков, как это сделал Погодин.

Вторая статья (продолжение первой), «Крылов из-за гроба о взятках», написана о баснях Крылова, отражающих пороки общественной жизни, в частности баснях о взяточничестве. И эта статья, как и басни Крылова, очень актуальна и современна. Взяточничество продолжает процветать и в наше время, приобретая все более изощренные формы, как об этом писал и Погодин: «В “Военном сборнике” <...> сказано между прочим: “Прежде всего (реформы) должны были коснуться устранения недостатков в законодательстве, медленности в судопроизводстве, продажности бюрократии, казнокрадства и непомерного увеличения государственных расходов”. Все эти язвы, несмотря на все благие желания и меры, не только не уменьшились, но увеличились и

увеличиваются до колоссальных размеров. Взятки от сотен поднялись до тысяч и миллионов, хотя, разумеется, вместе с сим, они значительно и утончились, ухитрились, полудились, нарядились, нарумянились и набелились и, главное, укрылись в своих началах, что твои начала и источники Нила. Ни начал их, ни концов, никакая тайная полиция найти бывает не в состоянии»⁷. В качестве примера автор статьи приводит басни «Крестьяне и река», «Волк и пастухи», «Волк и Мышонок», «Лиса-строитель», «Пастух» и «Рыбьи пляски», и заключает: «Великого учителя имеет русский народ в лице Крылова. Вечная ему память и благодарность!»⁸ Так можно сказать о любом писателе, чье творчество остается актуальным спустя 100 и более лет. Отсюда вместе с Погодиным можно сделать вывод о важности перечитывания старых книг и обновлении в памяти однажды прочитанного.

Статьи о Крылове – пример своеобразного стиля Погодина. Он всегда писал четко, логично, метко и по существу, не начиная издалека и не томя своего читателя в ожидании развязки или выводов. Так и публикации, посвященные столетнему юбилею Крылова, он тоже начинает с того, что этот писатель, русский с головы до ног, актуален как никогда, и приводит несколько ярких примеров в доказательство современности Крылова. В этих статьях на нескольких страницах заключается исчерпывающий очерк творчества Крылова, после прочтения которого захочется взять в руки томик его басен и перечитать их самому.

¹ Поминки по Иване Андреевиче Крылове // Русский. Газета политич. и лит. – 5 февр. 1868. – С. 161–164.

² Впервые дедушкой Крылова назвал в 1838 г. 2 февраля на праздновании 50-летия его литературной деятельности князь П.А. Вяземский в поздравительных куплетах с припевом «Здравствуй, дедушка Крылов!». Куплеты были опубликованы: «На радость полувековую...» // Впервые: газета «Санкт-Петербургские ведомости», 1838, № 29, 5 февраля. Перепечатано в «Литературных прибавлениях к Русскому инвалиду», 1838, № 7, стр. 125, вместе со стихотворениями Бенедиктова и Гребенки, под общим заглавием: «Стихотворения, сочиненные для пятидесятилетнего юбилея И.А. Крылова». В зале Дворянского собрания был устроен по подписке обед на 300 человек. За этим обедом Жуковский и В. Одоевский говорили речи, Блудов прочитал юбилейные стихи Бенедиктова, О. Петров спел стихи Вяземского, положенные на

музыку М. Вьельгорским. В 1823 г. Вяземский, работавший тогда над статьей «Известие о жизни и стихотворениях И.И. Дмитриева», принял участие в полемике вокруг Дмитриева и Крылова в качестве сторонника Дмитриева; басни Крылова Вяземский тогда считал «грубыми». Пушкин, уже в начале 1820-х годов высоко ценивший Крылова, был крайне недоволен позицией Вяземского (эти разногласия между Пушкиным и Вяземским отразились в их переписке 1823–1825 гг.). К 1838 г. Вяземский полностью пересмотрел свое отношение к Крылову. Н. Греч, описывая в своих «Записках» юбилей Крылова, язвительно заметил: «Пели очень хорошие куплеты кн. Вяземского. За несколько лет до того Вяземский в одном послании своем воспевал трех баснописцев—Иванов»: Лафонтена, Хемницера и Дмитриева, а слона-то и не заметил; теперь же возгласил: “Здравствуй, дедушка Крылов”» (Н.И. Греч. Записки о моей жизни. СПб., 1886, стр. 501). На это обвинение Вяземский отвечает в «Приписке» 1876 г. к статье «Известие о жизни и стихотворениях И.И. Дмитриева» (Полное собрание сочинений, т. 1). (Режим доступа: <http://vyazemskiy.lit-info.ru/vyazemskiy/stihi/stih-165.htm>).

³ Там же. С. 161.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 162.

⁶ Там же. С. 163.

⁷ Крылов из-за гроба о взятках // Русский. Газета политическая и литературная. 12 февр. 1868. С. 179–181. – Подпись М.П.

⁸ Там же. С. 181.